



Savetodavna komisija za ljudska prava

UNMIK HQ, East Wing, 10000 Priština, KOSOVO

ODLUKA

Datum usvajanja: 23. maj 2009. godine

Predmet br. 52/08

Gđa ZLATANA JOVANOVIĆ

protiv

UNMIK-a

Savetodavna komisija za ljudska prava, na svom zasedanju 23. maja 2008. godine, u prisustvu sledećih članova:

Gdina Mareka NOVICKOG, predsedavajućeg
Gdina Pola LEMENSA
Gđe Snežane BOTUŠAROVE

Gdina Džona Dž. RAJANA, izvršnog službenika

Nakon što je razmotrila iznad pomenutu pritužbu, podnetu shodno članu 1.2 Uredbe UNMIK br. 2006/12 od 23. marta 2006. godine o osnivanju Savetodavne komisije za ljudska prava,

Nakon većanja, odlučila je sledeće:

I. ČINJENICE

1. Prema pritužbi, gđa Zlatana Jovanović posedovala je stan u Suvoj Reci pre izbijanja kosovskog sukoba u junu 1999. godine. Nakon izbijanja sukoba i odlaska podnosioca pritužbe u centralnu Srbiju, njen stan je ostano napušten i nezakonito je zaposednut.
2. Podnosilac pritužbe navodi da je podnela zahtev kategorije "C" Direkciji za stambena i imovinska pitanja (HPD) pre 15. aprila 2005. godine za ponovno zaposedanje svog stana. Zahtev kategorije "A" za istu stambenu imovinu podnelo je još jedno lice.

3. Komisija za stambene i imovinske zahteve (HPCC) je 18. juna 2005. godine odbila zahtev kategorije "C" podnosioca pritužbe i odobrila zahtev drugog potražioca. Podnosilac pritužbe je podnela zahtev za preispitivanje odluke. HPCC je odbila i taj zahtev konačnom odlukom od 15. jula 2006. godine, koju je beležnik HPCC overio 5. septembra 2006. godine.
4. Prema navodima podnosioca pritužbe, ona je o odluci HPCC-a obavestena 10. oktobra 2006, na dan kad je prosledila dodatnu dokumentaciju u vezi sa pomenutom odlukom.

II. PRITUŽBE

5. Podnosilac pritužbe navodi da je površeno njeno pravo na mirno uživanje imovine na osnovu člana 1 Protokola br. 1 Evropske konvencije o ljudskim pravima (EKLJP).
6. Podnosilac pritužbe još navodi da je povređeno njeno pravo na delotvoran pravni lek (član 13 EKLJP), usled određenih nedostataka u Uredbi UNMIK-a br. 2006/12 i njenoj primeni.
7. Podnosilac pritužbe na kraju navodi da je došlo do kršenja zabrane diskriminacije prema članu 14 EKLJP. Ona naime tvrdi da usvajanjem Uredbe UNMIK br. 2006/12 u njenom sadašnjem obliku, UNMIK nije obezbedio da ovaj pravni lek bude podjednako dostupan sadašnjim stanovnicima Kosova i onima koji su interno raseljeni van Kosova. Podnosilac pritužbe tvrdi da je članom 3.1 Uredbe br. 2006/12 izložena diskriminaciji na osnovu njenog statusa.

III. POSTUPAK PRED KOMISIJOM

8. Pritužba je podneta 10. decembra 2008. godine i tog istog dana evidentirana. U toku postupka pred Komisijom, podnosioca pritužbe je zastupala gđa Jelena Nikolić iz Danskog saveta za izbeglice.

IV. ZAKON

9. Pre nego što počne sa razmatranjem suštine predmeta, Komisija mora da odluči da li da prihvati predmet, uzimajući u obzir kriterijume prihvatljivosti utvrđene u članovima 1, 2 i 3 Uredbe UNMIK br. 2006/12.

Zahtev pred Komisijom za stambena i imovinska pitanja

10. Podnosilac pritužbe je podnela zahtev HPD-u u kojem traži ponovno zaposedanje svoje imovine. HPCC je odbila da joj odobri zahtev kategorije "C". Podnosilac pritužbe je zatražila preispitivanje odluke, što je odbijeno rešenjem od 15. jula 2006. Ona je navela da je o ovoj odluci, koja je bila konačna, obavestena pre 10. oktobra 2006. godine.
11. Prema članu 3.1 Uredbe br. 2006/12, Savetodavna komisija može da razmatra predmet jedino u roku od šest meseci od dana kad je doneta konačna odluka.
12. Komisija konstatuje da je konačnu odluku u slučaju podnosioca pritužbe, obavezujuću i pravosnažnu odluku o zahtevu za ponovno razmatranje, HPCC

donela 15. jula 2006, a da je podnosilac pritužbe o toj odluci bila obaveštena najkasnije 10. oktobra 2006. godine.

13. S obzirom da je period između 10. oktobra 2006. i datuma podnošenja pritužbe ovoj Komisiji, 10. decembra 2008, duži od šest meseci, pritužba pada van roka propisanog članom 3.1 Uredbe UNMIK br. 2006/12.
14. Podnosilac pritužbe je znala za činjenicu da je rok istekao 10. aprila 2007. godine. Ona, međutim, ukazuje na činjenicu da je Komisija osnovana u martu 2006, da je specijalni predstavnik generalnog sekretara (SPGS) imenovao članove Komisije u januaru 2007, a da je Komisija svoju osnivačku sednicu održala u Prištini novembra 2007. godine. Ona tvrdi da, prema tome, Komisija nije radila sve do oktobra 2007. U početnom periodu zvaničnog postojanja Komisije, podnosilac pritužbe nije imala mogućnost da podnese pritužbu protiv konačne odluke HPCC.
15. Podnosilac pritužbe dalje navodi da Komisija "nije sprovela kampanju za informisanje javnosti u Srbiji". Ona još tvrdi da je Komisija, krajem 2007, izgleda bila nepoznata čak i međunarodnim organizacijama na Kosovu.
16. Podnosilac pritužbe zaključuje da je njoj, kao i mnogim drugim interno raseljenim licima (IRL) koji su u sličnom položaju, konačna odluka HPCC-a uručena 10. oktobra 2006, i da je šestomesečni rok prihvatljivosti počeo i završio se u iznad pomenutom periodu kad Komisija nije funkcionisala.
17. Šestomesečno pravilo služi interesima ne samo tužene strane već i pravne sigurnosti (videti kao primer ESLJP, *Walker protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, br. 34979/97, odluka od 25. januara 2000, EKLJP 2000-I). Istina je da mogu da postoje posebne okolnosti kad se šestomesečno pravilo ne može upotrebiti protiv podnosioca pritužbe. S obzirom na svrhu pomenutog pravila, Komisija smatra da takve okolnosti "moraju da budu zasnovane na jasnim i ubedljivim dokazima" (Evropska komisija za ljudska prava, *H. protiv Ujedinjenog Kraljevstva i Irske*, br. 9833/82, odluka od 7. marta 1985, Odluke i izveštaji, str. 57, st. 13).
18. U ovom slučaju, podnosilac pritužbe se u suštini poziva na činjenicu da nije znala za postojanje Komisije. Međutim, neznanje podnosioca pritužbe o Uredbi br. 2006/12 ne predstavlja posebnu okolnost na osnovu koje bi se ona mogla razrešiti od poštovanja šestomesečnog pravila (uporediti u pogledu EKLJP, Evr.kom. za lj.p, br. 512/59, Zbirka, Tom 1, navela E.Kom.lj.p, *Peters protiv Nemačke*, br. 25435/94, odluka od 20. februara 1995; videti i odluku HRAP od 17. aprila 2009, Predmet *Demirović* br. 57/08).
19. Ispitivanjem slučaja nije se dakle otkrilo postojanje bilo kojih posebnih okolnosti kojima bi moglo da bude prekinuto ili odloženo isticanje roka od šest meseci. Iz toga sledi da je ovaj deo pritužbe podnet van roka.

Uredba br. 2006/12 i njena primena

20. Kad je reč o pritužbama uperenim protiv Uredbe br. 2006/12, Komisija smatra da je to potpada pod ovlašćenje SPGS-a da prema svom nahođenju utvrdi regulatorni plan za podnošenje pritužbi. Komisija nema nadležnost da ispituje usaglašenost pravne osnove svog delovanja sa standardima ljudskih prava.

21. Štaviše, budući da je Uredba br. 2006/12 donesena 23. marta 2006, pritužba je podnesena van roka i u pogledu ovog aspekta pritužbe. Isto važi i za kritike upućene u vezi sa primenom Uredbe.

IZ OVIH RAZLOGA,

Komisija, jednoglasno,

PROGLAŠAVA PRITUŽBU NEPRIHVATLJIVOM.

Džon Dž. RAJAN
Izvršni službenik

Marek NOVICKI
Predsedavajući